

Wisznia Mała, 09.04.2024 r.

Zamawiający;
Ośrodek Kultury Sportu i Rekreacji w Wiszni Małej
ul. Szkolna 1,
55-114 Wisznia Mała

Wykonawcy w postępowaniu

Dot. postępowania prowadzone w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023, poz. 1605 ze zm. dalej Ustawa Pzp) pn. Świadczenie usług cyklicznego koszenia terenów zielonych należących do Zamawiającego w roku 2024

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA CZĘŚCI 1 I 2 ORAZ ODRZUCENIU OFERT

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023, poz.1605) Zamawiający informuje, że w wyniku badania i oceny złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert wybrał najkorzystniejszą ofertę:

dla części 1 :

Leśny Biznes Sp. z o.o.
Rynek 60/2
50-116 Wrocław
NIP 897 192 68 62
REGON 526269670

dla części 2:

Eko Roman Piworowicz
Ul. Szkolna 26a
55-114 Wisznia Mała
NIP: 9151691757

UZASADNIENIE WYBORU DLA CZĘŚCI 1

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ważna i nie podlega odrzuceniu Na podstawie kryteriów oceny ofert otrzymała 100,00 pkt i tym samym jest najkorzystniejsza.

W postępowaniu następująco oceniono oferty

Nazwa i siedziba Wykonawcy	Liczba punktów za kryterium	Łączna liczba punktów
----------------------------	-----------------------------	-----------------------

	cena	
Leśny Biznes Sp. z o.o. Rynek 60/2 50-116 Wrocław NIP 897 192 68 62 REGON 526269670	100 PKT	100 PKT
Zielone Krajobrazy Marcelina Święcka ul. Asnyka/ 51-143 Wrocław NIP 8951623472 REGON 020767447	45,43 pkt	45,43 pkt
Eko Roman Piworowicz Ul. Szkolna 26a 55-114 Wisznia Mała NIP: 9151691757	Nie dotyczy, oferta podlega odrzuceniu	
Pures Dawid Filipski No wogród 115 87 400 miasto Nowogród NIP 5030089214, REGON 526824870	79,50 pkt	79,50 pkt
Eko Grass Damian Kowalczyk Kocina 31, 98-170 Widawa NIP: 8311633415	88,33 pkt	88,33 pkt
SADIDA DARIUSZ TALAGA al. KASPROWICZA 2 kod 51-137 WROCŁAW NIP 8951640803 , REGON 020206602	88, 33 pkt	88, 33 pkt
Sebastian Wawro EKOWAWRO ul. Parkowa 6 51-180 Krzyżanowice NIP 9151736198 REGON 389187280	99,38 pkt	99,38 pkt
Firma Handlowo-Uslugowa Dominik Dorosz adres ul. Osiedlowa 9 kod 55-114 miasto: Strzeszów NIP 9151763166, REGON 527870470	88,33 pkt	88,33 pkt
Polska Flora Katowice Sp. z o.o. adres ul. Kopernika 8/6 kod 40-064 miasto Katowice NIP 6343019410, REGON 524248763	Nie dotyczy, oferta podlega odrzuceniu	

Uzasadnienie dla części 2 :

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ważna i nie podlega odrzuceniu Na podstawie kryteriów oceny ofert otrzymała 100,00 pkt i tym samym jest najkorzystniejsza.

W postępowaniu następująco oceniono oferty

Nazwa i siedziba Wykonawcy	Liczba punktów za kryterium cena	Łączna liczba punktów
Leśny Biznes Sp. z o.o. Rynek 60/2 50-116 Wrocław NIP 897 192 68 62 REGON 526269670	81,23pkt	81,23pkt
Zielone Krajobrazy Marcelina Święcka ul. Asnyka/ 51-143 Wrocław NIP 8951623472 REGON 020767447	28,79 pkt	28,79 pkt
Eko Roman Piworowicz Ul. Szkolna 26a 55-114 Wisznia Mała NIP: 9151691757	100 pkt	100 pkt
Pures Dawid Filipowski No wogród 115 87 400 miasto Nowogród NIP 5030089214, REGON 526824870	92, 26 pkt	92, 26 pkt
Eko Grass Damian Kowalczyk Kocina 31, 98-170 Widawa NIP: 8311633415	93,33 pkt	93,33 pkt
SADIDA DARIUSZ TALAGA al. KASPROWICZA 2 kod 51-137 WROCŁAW NIP 8951640803 , REGON 020206602	92,26 pkt	92,26 pkt
Sebastian Wawro EKOWAWRO	99,36pkt	99,36pkt

ul. Parkowa 6 51-180 Krzyżanowice NIP 9151736198 REGON 389187280		
Firma Handlowo- Usługowa Dominik Dorosz adres ul. Osiedlowa 9 kod 55-114 miasto: Strzeszów NIP 9151763166, REGON 527870470	92,26 pkt	92,26 pkt
Polska Flora Katowice Sp. z o.o. adres ul. Kopernika 8/6 kod 40-064 miasto Katowice NIP 6343019410, REGON 524248763	Nie dotyczy, oferta podlega odrzuceniu	

INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH:

Zamawiający działając w trybie art. 255 ust. 1 pkt 2 informuje, że w przedmiotowym postępowaniu dla części 1 i 2 dokonał odrzucenia następujących ofert:

- 1) Polska Flora Katowice Sp. z o.o., adres ul. Kopernika 8/6, kod 40-064 miasto Katowice, NIP 6343019410, REGON 524248763

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podstawa faktyczna:

Zgodnie z treścią SWZ Wykonawca zobowiązany był do wypełnienia formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ i określenia w nim ceny netto i brutto za przedmiot zamówienia całkowity, którego poszczególne etapy oraz ceny jednostkowe będą wynikały z Formularza cenowego stanowiącego Załącznik nr 1.1 – dla każdej części odrębnie. W ramach formularza cenowego stanowiącego Załącznik nr 1.1. oraz Załącznik nr 1.2 zobowiązany jest podać stawki jednostkowe netto i brutto i pomnożyć je przez ilość usług wskazanych w Formularzu. Suma wyników iloczynu stanowić będzie cenę oferty. W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca nie przedstawił podpisany i złożonych formularzy wyceny.

Formularz wyceny, stanowiący załącznik nr 1.1. do SWZ, jako element oferty, nie podlega złożeniu, poprawieniu lub uzupełnieniu w toku badania i oceny ofert. Zgodnie bowiem z treścią art. 223 ust. 1 zdanie drugie Pzp, niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 [dotyczącego dopuszczalnej poprawy omyłek w ofercie – przeprowadzonej już przez Zamawiającego w postępowaniu], dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. W odniesieniu do art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP wskazać należy, że niezgodność oferty Wykonawców dotyczy essentialia negotii zobowiązania Wykonawców i polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami

dokumentów zamówienia, dotyczącymi sposobu obliczenia i prezentacji ceny oferty, a więc wymaganiami co do treści oferty, a nie wymaganiami co do jej formy. Jednocześnie błąd Wykonawców ma charakter zasadniczy oraz nieusuwalny, wykluczający możliwość zastosowania art. 223 ust. 2 pkt 1) - 3) PZP przez Zamawiającego przez poprawienie w ofercie błędnych cen jednostkowych jako błędów pisarskich, rachunkowych lub innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Błąd Wykonawców nie stanowi bowiem oczywistej omyłki pisarskiej, czy błędu na działaniach arytmetycznych, zaś cena i jej składowe stanowią jeden z najistotniejszych elementów oferty. Zamawiający nie ma w tej sytuacji możliwości samodzielnej poprawy popełnionego przez Wykonawcę błędu, ani też wezwania do Wykonawcy do jego naprawienia, bowiem doszłoby do sytuacji nieuprawnionej modyfikacji i złożenia nowej oferty cenowej po upływie terminu na dokonanie tej czynności. Art. 223 ust. 1 PZP zakazuje dokonywania jakiejkolwiek zmiany w treści oferty po upływie terminu składania ofert, poza sytuacjami wskazanymi w ust. 2 tego przepisu. Wykładnia treści oferty może być dokonywana jedynie według stanu na dzień złożenia oferty (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. akt KIO 1045/16), zaś granicą zastosowania art. 223 ust. 1 jest niezmiennosc treści oferty oraz zakaz złożenia i przyjęcia przez zamawiającego takich wyjaśnień, które prowadziłyby do istotnych zmian w treści oferty (wyrok o sygn. akt KIO 1194/18)

2) Eko Roman Piworowicz, Ul. Szkolna 26a, 55-114 Wisznia Mała, NIP: 9151691757 dla części 1

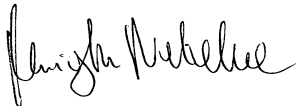
Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 Ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;

Podstawa faktyczna:

Wykonawca wraz z ofertą przedłożył dwa formularze stanowiące Załącznik nr 1.1. do SWZ z wyceną dla zadania nr 1. Z jednego Formularza wyceny oraz Formularza oferty wynika cena ofertowa 115 693,92 złote brutto. Natomiast z drugiego Formularza wyceny wynika cena ofertowa 111106,08 złotych brutto.

Zgodnie z treścią SWZ Wykonawca zobowiązany był do wypełnienia formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ i określenia w nim ceny netto i brutto za przedmiot zamówienia całkowity, którego poszczególne etapy oraz ceny jednostkowe będą wynikały z Formularza cenowego stanowiącego Załącznik nr 1.1 – dla każdej części odrębnie. W ramach formularza cenowego stanowiącego Załącznik nr 1.1. oraz Załącznik nr 1.2 zobowiązany jest podać stawki jednostkowe netto i brutto i pomnożyć je przez ilość usług wskazanych w Formularzu. Suma wyników iloczynu stanowić będzie cenę oferty. W odniesieniu do art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP wskazać należy, że niezgodność oferty Wykonawców dotyczy essentialia negotii zobowiązania Wykonawców i polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami dokumentów zamówienia, dotyczącymi sposobu obliczenia i prezentacji ceny oferty, a więc wymaganiami co do treści oferty, a nie wymaganiami co do jej formy. Jednocześnie błąd Wykonawców ma charakter zasadniczy oraz nieusuwalny, wykluczający możliwość zastosowania art. 223 ust. 2 pkt 1) - 3) PZP przez Zamawiającego przez poprawienie w ofercie błędnych cen jednostkowych jako błędów pisarskich, rachunkowych lub innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści

oferty. Błąd Wykonawców nie stanowi bowiem oczywistej omyłki pisarskiej, czy błędu na działaniach arytmetycznych, zaś cena i jej składowe stanowią jeden z najistotniejszych elementów oferty. Zamawiający nie ma w tej sytuacji możliwości samodzielnej poprawy popełnionego przez Wykonawcę błędu, ani też wezwania do Wykonawcy do jego naprawienia, bowiem doszłoby do sytuacji nieuprawnionej modyfikacji i złożenia nowej oferty cenowej po upływie terminu na dokonanie tej czynności. Art. 223 ust. 1 PZP zakazuje dokonywania jakiegokolwiek zmiany w treści oferty po upływie terminu składania ofert, poza sytuacjami wskazanymi w ust. 2 tego przepisu. Wykładnia treści oferty może być dokonywana jedynie według stanu na dzień złożenia oferty (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. akt KIO 1045/16), zaś granicą zastosowania art. 223 ust. 1 jest niezmiennosc treści oferty oraz zakaz złożenia i przyjęcia przez zamawiającego takich wyjaśnień, które prowadziłyby do istotnych zmian w treści oferty (wyrok o sygn. akt KIO 1194/18



Natalia Miłostan
Podmiot prowadzący pomocnicze
Działania zakupowe